

1946: Beobachternetz in der Nordwestschweiz und im Mittelland (18—22 Posten am 27. Okt. u. 3. Nov.): fast kein Bussardzug, nur am 27. Okt. im *Berner Jura* 13 Ex.

Ueber starken Bussardzug im Frühling liegen ebenfalls einige Daten vor:

1932: Mitte bis Ende März über *Basel* ungemein starker, anhaltender Zug nach ONO. Am 15. während einer Viertelstunde mehr als **100**, und am 26. von 12—12.30 h unaufhörlicher Vorüberzug unzähliger Bussarde, zusammen mit anderen Raubvögeln (A. Masarey, OB 29, S. 128). (Im Winter 1931/32 hielten sich im aargauischen und basellandschaftlichen Rheintal über 400 Bussarde auf, angezogen von den zahlreichen Mäusen (E. Aellen, VdH 13, S. 129). Offenbar gab es auch in Frankreich, südwestlich von Basel, solche Massenansammlungen von Raubvögeln.)

1936: 8. u. 22. März im *Birstal* bei Basel 30—50 Ex. (W. Stoll, OB 33, S. 189).

1944: 19. März bei *Dottikon* (Aarg.) **71** Ex. (A. Fischer, VdH 15, S. 6).

1946: 12. März bei *Liestal* innert 15 Min. **50** Ex. (E. Riesen, VdH 16, S. 124).

Zuweilen ziehen noch im Mai sehr starke Bussardflüge durch unser Land, doch handelt es sich bei diesen späten Durchzügeln um den *Wespenbussard*, *Pernis apivorus*. Am 14. Mai 1939 sah Fr. Stirnemann bei *Aarau* von 16—18.30 h 300 dieser Vögel vorüberziehen (VdH 10, S. 11). Auch im August und September kann man ihn oft in grosser Zahl beobachten, wenn er sich wieder auf dem Weg ins tropische Afrika befindet, wo er den Winter verbringt.

KURZE MITTEILUNGEN

Beispiel einer Störung der Brutinstinkte bei einem Amselweibchen. — Ende Mai 1948 fand ich eine noch nicht flügge junge Amsel (*Turdus merula*). Sie mochte immerhin kurz vor dem Flüggewerden gestanden haben. Einige hundert Meter von der Fundstelle weg begann ein Amselweibchen eben sein Nest zu bauen. In der Hoffnung, dass der junge Findling vom Amselweibchen gefüttert werde, legte ich ihn in der Nähe der Niststelle auf den Rasen. Der Findling sperrte und schrie stark und beständig. Das Amselweibchen wurde dadurch sofort angelockt, wie das bei allen Vögeln geschieht, wenn die Jungen das Nest verlassen haben. Am ersten Tage fütterte die alte Amsel das Kleine kunstgerecht mit Regenwürmern. Dann aber brachte sie Lehm und Strohhalme, die sie zum Nestbau zusammenschleppte, vom eigentlichen Ziele abgelenkt, plötzlich dem Jungen und stopfte ihm diese Dinge derart energisch in den Schnabel, dass es beinahe erstickte. Nur mit Mühe konnte das Kleine die unzweckmässige Nahrung wieder hinauswürgen. Vom Augenblicke an, als das Nest fertig und die ersten Eier gelegt worden waren, fütterte das Amselweibchen seinen Findling wieder korrekt mit Regenwürmern. Als es zu brüten begann, blieb es dauernd bei diesem Geschäft und kümmerte sich nicht mehr um das Rufen und Sperren des Kleinen. Während dieser Brutzeit übernahm nun das Amselmännchen die Fütterung des Findlings. (Bis dahin hatte das Männchen nur das fütternde Weibchen und das Junge bewacht und fast nie gefüttert.) Noch während der Brutzeit wurde der Findling flügge, wurde noch eine Zeitlang vom Männchen gefüttert und machte sich dann selbständig. Da das Nest des Weibchens während der Brutzeit ausgeraubt wurde, konnte ich sein späteres Verhalten nicht mehr beobachten.

Während der Fütterung des Findlings durch das Amselweibchen nahm ich zeitweise den Findling in die Stube, um ihn vor dem Regen zu schützen. So stark war der Fütterungsinstinkt des Weibchens, dass es versuchte, mit Regenwürmern im Schnabel durch die Fensterscheibe einzudringen, wobei es sich heftig den Kopf anstiess, sodass der Wurm an der Scheibe kleben blieb.

Das Bemerkenswerte an dieser Beobachtung liegt in der Feststellung, wie die Instinktanregung durch äussere Einflüsse in verschiedenen Entwicklungs-

epochen eine verschiedene ist: Ganz am Anfang der Nestbauperiode wurde der Fütterungsinstinkt meines Amselweibchens durch das Sperren und Rufen des Findlings noch regelrecht wachgerufen. Während des weiteren Nestbaus kamen Fütterungs- und Nistinstinkt in Konflikt, und es entstand eine sinnwidrige Handlung: Füttern des Findlings mit Nestmaterial. Nach dem Legen des ersten Eies bis zum Beginn des Brütens verlief der Fütterungsinstinkt anstandslos. Der Brutinstinkt schaltete hinwiederum den Fütterungsinstinkt aus. Interessant ist die Auslösung des Fütterungstriebes beim Männchen durch das Brüten des Weibchens, wie das auch unter natürlichen Verhältnissen geschieht, wenn sich das Weibchen von der ersten Brut zur zweiten wendet.

Elisabeth Seiler, Zürich

A propos de l'œuf blanc du Coucou. — C'est à *Alfred Richard* (1931, 1932) qu'on doit d'avoir signalé pour la première fois l'existence d'un œuf blanc pur du Coucou *Cuculus canorus* dans nos Alpes. Cet ornithologue l'a trouvé dans le nid de la Bergeronnette des ruisseaux *Motacilla cinerea* (Fionnay, Valais) et dans celui du Rougequeue noir *Phoenicurus ochruros gibraltariensis* (même localité). De plus, il cite 3 autres cas de parasitisme chez cette dernière espèce (avec jeune, 2 en Valais, 1 dans les Alpes vaudoises).

Ce type d'œuf fut alors considéré comme anormal par plusieurs experts, tels A. Vaucher et P. R. Lowe. *Makatsch* (1937) mentionne quelques cas, dont ceux cités plus haut; 1 chez *Monticola saxatilis* (Hongrie), 1 chez *Phylloscopus bonelli*, 1 chez *Troglodytes troglodytes*, 3 chez *Phoenicurus phoenicurus*. Récemment *H. Lanz* (1948), dont la note a été le point de départ de cet article, écrit que les 12 pontes parasitées de Rougequeue noir découvertes par lui dans l'Oberland bernois contenaient un œuf de Coucou blanc pur, ainsi que deux autres collectées par G. Blatti dans le Simmenthal. On peut donc admettre que le Rougequeue noir est l'hôte principal du Coucou dans les Alpes, et que l'œuf blanc pur du Coucou est un type particulier, et non une anomalie.

Ces constatations me paraissent extrêmement intéressantes, et devraient engager les ornithologues travaillant dans le massif alpin à étudier le Coucou avec plus d'attention que cela n'a été le cas jusqu'ici. Il serait de plus très souhaitable d'établir la liste des hôtes parasités dans notre pays.

Je me permets donc, partant de ces faits, de me livrer à quelques réflexions, toutes théoriques, et de poser quelques questions.

L'œuf blanc du Coucou serait-il une adaptation aux œufs blancs du Rougequeue noir? Ce n'est pas du tout certain. Il est admis en effet que cette teinte est la coloration primitive de l'œuf de Coucou, parce que les Cuculiformes non parasites pondent pour la plupart des œufs blancs ou bleuâtres. Mais elle se retrouve aussi chez des espèces qui parasitent. D'après *Chavigny* et *le Dû* (1938), le Coucou nord-africain *Cuculus canorus bangsi* pond de préférence dans les nids de *Diplootocus moussieri*, qui est un Rougequeue très voisin du nôtre, et dont les œufs sont indifféremment bleus ou blancs (ou intermédiaires). Or, les œufs de Coucou introduits varient du bleu au blanc, et sont rarement tachetés. *Chavigny* suppose très justement que, trouvant un hôte dont les œufs étaient si semblables aux siens, le Coucou n'a pas eu besoin d'évoluer et que ses œufs en sont restés au stade primitif.

Chavigny (l. c.) considère les types bleus et blancs comme quasi identiques, étant donné la gradation observée; le bleu serait un second stade à peine plus évolué (cf. les œufs de *Phoenicurus* et *Diplootocus*). Diverses observations prouveraient que bien des oiseaux ne percevraient pas la différence entre ces deux teintes; la question de la perception des couleurs a peut-être été sous-estimée dans les théories d'adaptation et de sélection. . . .

Un phénomène identique ne pourrait-il pas expliquer l'œuf blanc de ces Coucous alpins, parasitant le Rougequeue noir? Le biotope originel de *Phoenicurus ochruros* est certainement le rocher, et l'espèce a dû être cantonnée autrefois dans les massifs montagneux du plissement méditerranéen-alpin, où elle est encore abondante. Là se serait perpétuée une souche de Coucous à œuf primitif, tandis que partout ailleurs les Coucous développaient des types polychromes et tachetés plus évolués, et parasitaient d'autres espèces de